

Наручилац: ЈКП „Чистоћа и зеленило“,  
Адреса: Београдска 17, 23000 Зрењанин  
Интернет страница: [www.jkpciz.co.rs](http://www.jkpciz.co.rs)  
ПИБ: 101165643; МБ: 08049653  
Датум: 27.07.2018. године  
Дл. број: 05-46в/18-1/6



У складу са чланом 63. став 3, а у вези става 2. Закона о јавним набавкама („Сл. гласник РС” бр. 124/2012, 14/2015 и 68/2015 – у даљем тексту: ЗЈН) и Конкурсне документације, за отворени поступак јавне набавке бр. 05-46в/18-1 – Услуге осигурања (у даљем тексту: **Конкурсна документација**), Комисија за предметну јавну набавку (у даљем тексту: **Комисија**) наручиоца ЈКП „Чистоћа и зеленило“ из Зрењанина, у законском року објављује, свим заинтересованим лицима,

**Одговоре и појашњења на питања**  
**постављена од стране заинтересованих лица**

Како би било прегледније и сврсисходније, Комисија ће прво навести питање заинтересованог лица, па потом одговор на исто:

## Питање/указивање бр. 1:

Poštovani ,

U skladu sa odredbama stava 2. i stava 3. člana 63. Zakona o javnim nabavkama molimo za pojašnjenje konkursne dokumentacije u postupku javne nabavke usluge osiguranja 05-46v/18-1/4 i to u sledećim delovima:

- dodatni uslovi za učešće u postupku javne nabavke;
- elementi kriterijuma na osnovu kojih će naručilac izvršiti dodelu ugovora u situaciji kada postoje dve ili više ponuda sa istim brojem bodova;
- dodatne informacije i pojašnjenja;
- model ugovora.

### I Dodatni uslovi za učešće u postupku javne nabavke

Naručilac je u delu konkursne dokumentacije "Dodatni uslovi za učešće u postupku javne nabavke", kao dodatne uslove u pogledu poslovnog između ostalog predvideo i sledeći uslov:

- da ponuđač ima ažurnost u rešavanju šteta u 2017. godini najmanje 93%.

Podnosilac zahteva ističe da ovako određeni dodatni uslov za učešće u postupku javne nabavke ograničava konkurenciju, da je diskriminišući i da nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Članom 76. stav 2. Zakona o javnim nabavkama definisano je da naručilac u konkursnoj dokumentaciji određuje uslove za učešće u postupku javne nabavke u pogledu finansijskog, poslovnog, tehničkog i kadrovske kapaciteta uvek kada je to potrebno imajući u vidu predmet javne nabavke, dok je stavom 6. istog člana predviđeno da naručilac određuje uslove tako da isti ne diskriminišu ponuđača i da su u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Smisao ovih odredbi jeste da se naručiocu omogući definisanje uslova čija ispunjenost podrazumeva da naručilac može prilikom izbora ponude izabrati ponudu onog ponuđača koji shodno svojim kapacitetima može uspešno da realizuje ugovor koji je predmet nabavke. Ali to nikako ne znači da je mogućnost definisanja dodatnih uslova od strane naručioca neograničena te da određivanjem dodatnih uslova naručilac može ograničavati konkurenciju i diskriminisati određene ponuđače iako je nesporno da oni mogu da uspešno realizuju uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke a što je u konkretnom slučaju Naručilac učinio zloupotrebivši institut dodatnih uslova.

Očigledno je da Naručilac prilikom definisanja dodatnih uslova nije izvršio sve potrebne provere i analize te je eliminisao iz učešća u predmetnom postupku osiguravača koji je 4 na tržištu osiguranja u Republici Srbiji, iako nesumnjivo možemo da pružimo kvalitetnu uslugu osiguranja koja je predmet javne nabavke.

Dakle, ne postoji opravdan razlog za definisanje dodatnih uslova u predmetnom postupku javne nabavke na navedeni način, te je nejasno zašto je Naručilac opredelio na ovaj način ispunjenost poslovnog koji za posledicu ima samo neopravdano, isključivanje iz konkurencije i diskriminaciju pojedinih ponuđača.

Ističemo da dodatni uslov: "da ponuđač ima ažurnost u rešavanju šteta u 2017. godini najmanje 93%" nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke.

Naručilac je kao dodatni uslov odredio da ponuđač ima ažurnost u rešavanju šteta u 2017. godini najmanje 93% koja će se izračunati prema sledećoj formuli:

$$\% \text{ ažurnosti} = \frac{\text{broj rešenih šteta u 2017} + \text{broj odbijenih i storniranih šteta u 2017.}}{\text{broj rezervisanih šteta na kraju 2016} + \text{broj prijavljenih šteta u 2017}} \times 100$$

Podnosilac zahteva ističe da ovako određeni uslov "da ponuđač ima ažurnost u rešavanju šteta u 2017. godini najmanje 93%" sa ovakvom metodologijom obračuna je diskriminišući i nije u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke i to iz sledećeg razloga:

- formula za obračun procenta ažurnosti neopravdano sadrži celokupan broj šteta po svim vrstama osiguranja i neživotnih i životnih osiguranja (koja nisu predmet javne nabavke).

Imajući u vidu da je predmet javne nabavke usluga neživotnog osiguranja, Podnosilac zahteva ističe da Naručilac neopravdano posmatra sve štete uključujući rešene, odbijene i stornirane, rezevrisane i prijavljene po osnovu životnog osiguranja koje nije predmet ove javne nabavke.

Dakle predmet javne nabavke je osiguranje imovine, zaposlenih, odgovornosti iz delatnosti autokasko što prema odredbama Zakona o osiguranju (Službeni glasnik RS br. 139/2014) spada u vrste neživotnih osiguranja.

To može dovesti do situacije da osiguravači koji imaju procenat ažurnosti veći od 93% po osnovu neživotnih osiguranja ne mogu da uzmu učešće u predmetnom postupku javne nabavke samo iz razloga što imaju lošiji procenat ažurnosti po osnovu životnih osiguranja koji se negativno odražava na ukupan procenat ažurnosti iako usluga životnog osiguranja nije predmet ove javne nabavke.

Postavlja se pitanje šta je rukovodilo Naručioca prilikom određivanja donjeg limita od 93% ažurnosti u rešavanju šteta kojim je onemogućio učešće u postupku Podnosiocu zahteva 4 osiguravaču na tržištu osiguranja u Republici Srbiji.

Ovakvim diskriminišućim postavljenim uslovima koji nisu u logičkoj vezi sa predmetnom javnom nabavkom Naručilac ograničava konkurenciju, jer isti nisu definisani na način koji bi omogućio selekciju onih ponuđača koji poseduju kapacitete neophodne za realizaciju konkretne javne nabavke.

## Одговор на питање бр. 1:

Комисија за предметни поступак је пре прописивања предметног додатног услова извршила анализу тржишта и установила да велика већина осигуравајућих кућа испуњавају прописани додатни услов, који јесте у логичкој вези са предметом јавне набавке. Такође, Комисија се руководила и **Решењем Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-2352/2015 од 28.09.2015. године** која управо за предмет има готово исту проблематику као у конкретном случају. Указивање да се одређени делови не односе на врсту осигурања која је предмет јавне набавке, не стоји из разлога што и заинтересовано лице које је указало на ово, али и сва друга заинтересована лица, знају да је немогуће одвојити из извештаја Народне банке Србије (НБС) конкретну врсту осигурања, с обзиром да исти представља једину валидну информацију, тј. доказ за наведени услов. Другим речима, одвајање посебне врсте осигурања из тог извештаја није могуће, а да не буде у форми неке изјаве или тврдње понуђача, што по аутоматизму одузима валидност извештају, који он као интегрални документ има. Имајући у виду да је ово специфичан предмет јавне набавке где сви тржишни чиниоци морају имати дозволу НБС како би пружали предметне услуге, бива јасно коју тежину има сваки документ те кровне институције, па самим тим и за наручиоце. Такође, верујемо да је заинтересованом лицу познато да је наведено препорука НБС, јер исто на најбољи начин осликава успешност осигуравајућег друштва и пружа сигурност осигураннику што је од круцијалне важности за предметну врсту услуга. Дакле, уколико би наручилац драстично изменио овај додатни услов и допустио да нпр. буде и до 15% нерешених штета на страни понуђача, у случају да понуда таквог понуђача буде изабрана као најповољнија, неоправдано би сам себе довео у несразмеран ризик и могућност финансијске блокаде у случају да се тај проценат на крају године рефлектује и на његов (наш) случај. Дакле, ЈКП Зрењанин има велики број штета по одговорности, те би описано значило нерешених између 30 или 40 случајева. Када се овом дода и могућност заједничког наступања и испуњавања овог услова, постаје јасно да је циљ наручиоца сопствена заштита и пословна сигурност, а не дискриминација понуђача, јер понављамо, већина осигуравајућих кућа овако постављен услов испуњава. **Међутим, Комисија ће извршити још једну детаљну анализу и тржишта и предметних услуга и врло вероватно, ако се утврди да постоји простора да се на једнако добар начин заштите интереси наручиоца, а са друге стране обезбеди већа конкуренција, овај додатни услов изменити и ревидирати. Заинтересовано лице, као и сва друга лица немају потребу да сумњају да ће наручилац то учинити и да ће Комисија неодложно**

почети са поменутиm активностима, те да ће документација и у том делу претрпети измене као што је најављено по неким другим основама.

## Питање/указивање бр. 2:

**II Elementi kriterijuma na osnovu kojih će naručilac izvršiti dodelu ugovora u situaciji kada postoje две или више понуда са истим бројем бодова**

Naručilac je odredio da će u situaciji kada postoje две или више понуда са истом ценом предност имати она понуда која је раније примљена код наручиоца.

Rezervni kriterijum "раније примљена понуда" nikako ne govori o kvalitetu pojedinačnih понуда за конкретан поступак јавне набавке, нити је у вези са извршењем конкретног уговора о јавној набавци, па стога не постоји ни логично оправдање да исти буде одређен као element kriterijuma на основу којег ће Наручилац doneti одлуку о додели уговора у ситуацији када постоје две или више понуда са истим бројем pondera.

## Одговор на питање бр. 2:

Одредбом члана 84. став 4. ЗЈН је прописано, цитат: „Наручилац ће у конкурсној документацији одредити елементе критеријума, односно начин на основу којих ће доделити уговор у ситуацији када постоје две или више понуда са једнаким бројем pondera или истом понуђеном ценом.“. Из цитиране одредбе бива јасно да, ако имамо у виду да елемент критеријума мора имати везе са понудом, начин као такав свакако се мора шире тумачити јер иницијално за инкорпорирање такве одредбе приликом измене ЗЈН августа месеца 2015. године је управо било то што се код одређених предмета набавке није могао наћи одговарајући елемент критеријума за тзв. „резервни критеријум“, те су наручиоци неоправдано били у незавидној ситуацији. Том изменом је управо намером законодавца дат легитимитет и жребу и оваквим и слично прописаним „начинима“, који представљају крајњу нужду наручиоца. По истом основу који је представило кроз указивање заинтересовано лице се може оспорити и жреб и било који други „начин“, односно све оно што није у директној вези са извршењем уговора. Другим речима, заинтересовано лице би и за жреб као начин сматрало да исти нема везе са извршењем уговора о јавној набавци, а управо је исти у складу са ставом и препоруком надлежних органа (Републичке комисије за заштиту права и Управе за јавне набавке) означен као начин који у смислу члана 84. став 4. ЗЈН, наручиоци могу прописивати. С тим у вези, а знајући да је жреб нешто што је на страни наручиоца као организатора истог, док са друге стране моменат подношења понуде је недвосмислено и увек на диспозицији понуђача, се може извести закључак да је тренутно прописан начин и транспаретнији и начин код кога је апсолутно изостављена било каква коруптивна сумња имајући у виду да сваки понуђач добија потврду која садржи дан, час и минут пријема понуде. Комисија ће свакако још једанпут испитати основаност указивања заинтересованог лица и уколико установи

да су понуђачи у неједнаком положају или дискриминисани овом одредбом, исту неодложно изменити и уподобити начелима и одредбама ЗЈН.

### Питање/указивање бр. 3:

#### III Dodatne informacije i pojašnjenja

Naručilac je na strani 6 konkursne dokumentacije istakao da ponuđač može tražiti dodatne informacije isključivo pismeno putem pošte na adresu Naručioca.

Prema odredbama člana 20. Zakona o javnim nabavkama komunikacija u postupku javne nabavke se odvija pisanim putem, odnosno putem pošte, elektronske pošte ili faksom kao i objavljivanjem od strane naručioca na Portalu javnih nabavki.

**Budući da je Naručilac na prvoj strani konkursne dokumentacije objavio i e-mail adresu tamara.jocic@jkpciz.co.rs ovaj Zahtev u skladu sa odredbama člana 20. Zakona o javnim nabavkama prosleđujemo putem elektronske pošte.**

### Одговор на питање бр. 3:

Апсолутно је на дипозицији наручиоца и у складу са чланом 20. ЗЈН да одреди начин комуникације у поступку, али у овом случају нема говора о било каквом ограничењу јер је комуникација електронском поштом писмена и комуникација управо путем поште, и то електронске. Када се томе дода чињеница да је наручилац јасно навео мејл адресу у уводу конкурсне документације и чак означио период када врши пријем поднесака, бива јасно да је омогућио и тај вид комуникације, тим пре јер су управо предметна указивања и питања заинтересованог лица пристигла на тај начин (електронском поштом) па сами одговори на њих, већ довољно говоре о одабраним средствима комуникације у предметној јавној набавци, односно о чињеници да и ако је имао право, наручилац није ограничио комуникацију само на пошту. Овом путем, још једанпут, **Наручилац свим заинтересованим лицима предочава да је за њега апсолутно прихватљив начин комуникације путем електронске поште-мејла у предметној јавној набавци.**

### Питање/указивање бр. 4:

#### IV Model ugovora

U članu 6. Modela ugovora definisano je da se izvršilac obavezuje da Naručiocu na ime sredstava preventive u toku važenja ugovora plati iznos i ostavljeno je prazno polje kako bi se upisao iznos sredstava preventive.

Postavljamo pitanje Naručiocu koji je smisao ovakve odredbe kada ni u jednom delu konkursne dokumentacije se ne pominju sredstva preventive?

Pozivamo Naručioca da još jednom razmotri sadržinu konkursne dokumentacije i ispravi navedene nedostatke jer ovakvo postupanje Naručioca onemogućava ponuđače da sačine prihvatljivu ponudu. U suprotnom bićemo prinuđeni da u skladu sa odredbama člana 149. Zakona o javnim nabavkama podnesemo Zahtev za zaštitu prava ponuđača.

**Одговор на питање бр. 4:**

Наручилац је на овај начин увидео пропуст јер износ у том случају мора бити наведен, као и претходно основ за исти, односно његова намена (нпр. спречавање настанка осигураног случаја), што ће Комисија употпунити и дефинисати на начин да наведени пропусти буду исправљени кроз измену конкурсне документације у смислу члана 63. ЗЈН.

**Комисија за ЈН ОП бр. 05-46в/18-1**

**Напомена:** *Овај документ са логом наручиоца важи без печата и потписа*